

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 28 de noviembre de 2023.

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALVARO ALONSO GALINDO MONSALVE** contra de ACP COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el actor con la presente acción las siguientes pretensiones,

**PRIMERO:** Que se declare que los fondos de pensiones PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A., son responsables de los perjuicios materiales causados al señor **ÁLVARO ALONSO GALINDO MONSALVE** por faltar al deber de información y buen consejo.

**SEGUNDO:** Que se CONDENE al fondo de pensiones PROTECCION S.A., y/o al fondo de pensiones PORVENIR S.A., a reconocer y pagar en favor del señor **ÁLVARO ALONSO GALINDO MONSALVE** el lucro cesante consolidado y futuro. por concepto de la diferencia de la mesado pensional que recibe actualmente por porte de SURAMERICANA, y lo que percibiría realmente en el RPM administrado actualmente por COLPENSIONES, en los siguientes términos:

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO

AÑO	IPC	MESADA PROTECCIÓN	MESADA PRIMA MEDIA	DIFERENCIA MENSUAL	NUMERO MESES	TOTAL
2010	3,17%	\$ 1.061.825		-\$ 1.061.825	7	-\$ 7.432.775,00
2011	3,73%	\$ 1.095.485		-\$ 1.095.485	13	-\$ 14.241.303,08
2012	2,44%	\$ 1.136.347		-\$ 1.136.347	13	-\$ 14.772.511,00
2013	1,94%	\$ 1.164.074		-\$ 1.164.074	13	-\$ 15.132.960,27
2014	3,66%	\$ 1.186.657	\$ 3.732.871	\$ 2.546.214	13	\$ 33.100.783,30
2015	6,77%	\$ 1.230.089	\$ 3.869.494	\$ 2.639.406	13	\$ 34.312.271,97
2016	5,75%	\$ 1.313.366	\$ 4.131.459	\$ 2.818.093	13	\$ 36.635.212,78
2017	4,09%	\$ 1.351.125	\$ 4.369.018	\$ 3.017.893	13	\$ 39.232.605,23
2018	3,18%	\$ 1.378.756	\$ 4.547.711	\$ 3.168.955	13	\$ 41.196.408,95
2019	3,80%	\$ 1.400.678	\$ 4.692.328	\$ 3.291.650	13	\$ 42.791.446,49
2020	1,61%	\$ 1.453.904	\$ 4.870.636	\$ 3.416.732	13	\$ 44.417.518,38
2021		\$ 1.477.312	\$ 4.949.053	\$ 3.471.742	9	\$ 31.245.674,14
TOTAL PERJUICIO						\$ 251.352.371,91

**3 LUCRO CESANTE FUTURO:** Teniendo en cuenta que, a la fecha, el pensionado acredita 67 años de edad. su expectativa de vida es de 17,4 años. que

equivalen a 208,8 meses, arrojando un lucro cesante en la suma de \$607.554.850, de acuerdo a la siguiente formula:

$$(1.0048671) 208 \cdot 8 - 1 = \$607.554.850$$

**SUBSIDIARIA:** Que se condene a las demandadas a reconocer la pensión de vejez del señor ALVARO ALONSO GALINDO MONSALVE en los mismos términos en que hubiera sido reconocida en el régimen de prima media con prestación definida.

**TERCERO:** Se condene a las demandas a reconocer la indexación de las condenas.

**CUARTO:** Se condene en costas y agencias en derecho a las demandadas.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia prevista en el art. 77 del CPTSS, celebrada el 10 de agosto de 2023, DECLARÓ probada la excepción de prescripción; ante la interposición del recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, el juzgado en mención dispuso no reponer tal decisión, y concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo. Esta Sala de Decisión Laboral, mediante Auto del 28 de septiembre del presente año, **CONFIRMÓ** íntegramente el auto objeto de apelación.

### CONSIDERACIONES

La casación es un recurso extraordinario, y por ello no se establece para todos los juicios ni contra todas las sentencias. La ley lo limita a las sentencias proferidas por las salas laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, en los juicios ordinarios, cuya cuantía, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, sea superior a 120 veces el salario mínimo legal vigente; y a las sentencias proferidas en primera instancia por los jueces laborales del circuito en los mismos juicios, siempre que las partes de común acuerdo, utilicen el Recurso de Casación Per saltum.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en AL1476-2020 del 24 de junio de 2020, dentro del radicado No. 86738 en un caso similar, con ponencia del Doctor FERNANDO CASTILLO CADENA, dijo en algunos párrafos:

*“...De otro lado, el artículo 278 del Código General del Proceso, aplicable a los juicios laborales por disposición del 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, clasifica las providencias del juez en autos y sentencias, entendiéndose por éstas «[...] las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias».*

*En ese orden, nuestra legislación laboral, no prevé expresamente la posibilidad de que los autos interlocutorios que deciden la cosa juzgada y la prescripción, puedan ser objeto de casación, y únicamente contra esas decisiones se tiene previsto el recurso de alzada, frente a lo resuelto en primer grado, según lo preceptuado en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

*Sobre el particular esta Sala de Casación, en auto del 21 de abril de 2009, radicación 38304, señaló que «el recurso extraordinario de casación, por autoridad de la ley está previsto únicamente para las sentencias (artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), sin que le sea dable al intérprete extenderlo a los autos, así sean interlocutorios que por efectos procesales permite que la actuación fenezca, ya que, en estrictez, no por esa circunstancia de terminar el proceso, muta su naturaleza jurídica».*

*Aunado a lo anterior, esta corporación a través de sentencia de 21 de julio de 2010, radicado interno 35278, se pronunció en el mismo sentido considerando que «el recurso extraordinario de casación, en lo laboral procede en contra de las sentencias proferidas en procesos ordinarios, ya sea por los jueces de primera instancia competentes para fallar los asuntos propios de la jurisdicción ordinaria del trabajo, o por los tribunales de distrito judicial, superiores funcionales de aquellos. [...] En tratándose de sentencias proferidas por dichos jueces, el recurso extraordinario solo procederá, conforme al artículo 89 del CPTSS, de un lado, cuando ambas partes deseen saltar la instancia, y lo propongan dentro de los términos y en la misma forma que el de apelación o, cuando solo una de ellas lo desea y obtiene el consentimiento escrito de la contraparte o del apoderado de ésta, que deberá presentarse personalmente ante el mismo juez. Obviamente que, ante la preterición de la segunda instancia, solo podrá alegarse la causal primera de casación, es decir, la vulneración o quebranto de la ley sustancial de alcance nacional, y no la segunda, referente al desconocimiento del principio de la no reformatio in pejus».*

*Para el asunto en comento, encuentra esta Corporación que la providencia proferida por el Tribunal, es la confirmación del auto que, en audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, emanó del juzgado de conocimiento, en el cual declaró probada la excepción previa de cosa juzgada. Ahora, si bien es cierto la mencionada decisión resolvió anticipadamente el litigio instaurado, esa decisión no puede ser considerada como una sentencia como tal, toda vez que se sujetó a las reglas previstas en el artículo 32 del CPTSS, por lo que fue proferida en oportunidad anterior a la audiencia de trámite y juzgamiento, por ende, la confirmación de tal proveído que en su momento profirió el Juez de alzada no es susceptible de ser impugnada mediante el recurso **extraordinario** de casación, con independencia de que este último haya admitido erróneamente el recurso como si la providencia fuera una sentencia...”*

En esas condiciones, se precisa que el recurso de casación dado su carácter de extraordinario no procede contra todas las sentencias, sino en relación a aquellas señaladas en la ley procesal de acuerdo a los distintos procedimientos fijados y atendiendo a la naturaleza de los asuntos.

Nuestra legislación laboral no prevé la posibilidad de que los autos interlocutorios que deciden excepciones previas puedan ser objeto de casación, y únicamente contra esas decisiones se tiene previsto el recurso de reposición y apelación, frente a lo resuelto en primer grado, según lo preceptuado en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 y 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el criterio expuesto, se concluye que el recurso de casación no procede, bajo ninguna condición, contra AUTOS INTERLOCUTORIOS, y como la decisión del Tribunal, es la que el demandante pretende atacar en casación, no tiene el carácter de sentencia, sino de auto interlocutorio, dado que se limitó a confirmar la providencia que declaró prospera la excepción de prescripción, es claro que no procede su casación ante el superior.

De otro lado, y frente al desistimiento de recurso de casación presentado por la apoderada de la parte demandante, se le informa que el mismo, queda implícitamente resuelto con la presente decisión.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **ALVARO ALONSO GALINDO MONSALVE** contra la providencia del 28 de septiembre de 2023, dentro del proceso que adelantó en contra de la ACP COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** Devolver el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los Magistrados,**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 205  
del 29 de noviembre de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>